



## Asianajajatutkinnon kirjallisen kokeen 1/2023, 9.2.2023 kysymyksiä Frågor i advokatexamens skriftliga prov 1/2023, 9.2.2023

Tässä on julkaistu vain osa 9.2.2023 järjestetyn sähköisen kirjallisen kokeen tehtävistä.  
Endast en del av uppgifterna för den digitala skriftliga examen som hölls den 9 februari 2023 har publicerats här.

<p><b>Tehtävä 1: Väittämät</b> Väittämetehtävässä saa pisteen jokaisesta oikeasta vastauksesta. Vääristä vastauksista tai vastaamatta jättämisistä ei saa miinus pisteitä. Väitteet ovat muotoa tosi/epätosi. Mikäli väite ei ole kokonaisuudessaan totta, merkitse se epätodeksi. Tässä on 10 kokeen 30 väittämistä.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Kurinpidollinen seuraamus voidaan jättää määräämättä, jos asianajaja menettelyllään vain vähäisessä määrin rikkoo velvollisuuksiaan ja menettelyä on sen haitallisuuteen nähden pidettävä myös kokonaisuutena arvostellen vähäisenä.</li><li>2. Valvontalautakuntaan voi kannella myös anonyymisti ja tällaiset kantelut saatetaan vireille liiton valvontalakimiehen esitarkastuksen jälkeen.</li><li>3. Jos asianajaja on ilmoittanut hoitavansa toimeksiantoja ranskan kielellä, hän on tarpeen vaatiessa kyettävä hoitamaan neuvottelut ranskaksi.</li><li>4. Toimeksiannosta luopuessaan asianajaja voi mainita asiakkaalle, että syy toimeksiannosta luopumiselle on ilmoitus rahanpesun selvittelykeskukselle, jonka asianajaja on tehnyt asiakkaasta.</li><li>5. Henkilöyhtiössä toimimiseen yhdessä toisen asianajajan kanssa tarvitaan lupa Suomen Asianajajaliiton hallitukselta.</li><li>6. Asianajaja N.N. perustaa yksin asianajajatoimiston ja palkkaa avukseen sihteerin ja oikeustieteen ylioppilaan. "Asianajajatoimisto N.N. &amp; Co Oy" on kyseiselle asianajajatoimistolle hyväksyttävä toiminimi.</li><li>7. Niin kutsuttu "controlled auctions"-tilanne muodostaa poikkeuksen esteellisyyttäntöihin. Tällaisessa tilanteessa asianajajatoimisto voi edustaa useampaakin ostajakandidaattia, jos toimiston sisäisesti eri asianajajat edustavat eri ostajakandidaatteja ja toimiston sisällä huolehditaan salassapidosta ns. Kiinan muureiksi kutsutun järjestelyn tavoin, jolloin salassa pidettävä tieto ei liiku eri ostajakandidaatteja edustavien asianajajien välillä, eikä esteellisyystilannetta muodostu.</li><li>8. Jossakin muussa Euroopan unionin jäsenvaltiossa asianajaksi hyväksytystä asianajajasta tulee Suomen Asianajajaliiton jäsen sen jälkeen, kun hänet on merkitty EU-luetteloon.</li><li>9. Jos asiakas on nostanut palkkioriiata koskevan asian vireille tuomioistuimessa, hänellä on sen lisäksi mahdollisuus saattaa palkkioriiita-asia vireille valvontalautakunnassa, koska tuomioistuin voi jättää asian lepäämään ja odottaa ensin valvontalautakunnan ratkaisua.</li><li>10. Asianajolaskun maksamiseen on annettava kohtuullinen aika. Yleensä kohtuullisena maksuaikana pidetään sitä, että laskun lähettämisen ja eräpäivän välillä jää vähintään 30 päivää.</li></ol>	<p><b>Uppgift 1: Påståenden</b> I påståendepågåendet får man ett poäng för varje rätt svar. För fel svar eller uteblivna svar får man inga minuspoäng. Påståendena är av formen sant/falskt. Om ett påstående inte är sant i sin helhet, märker du det som falskt. Här är 10 av skriftliga provets 30 påståenden.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. En disciplinär påföljd behöver inte påföras, om advokaten genom sitt förfarande endast i ringa mån bryter mot advokatens skyldigheter och förfarandet i förhållande till dess skadlighet också bedömt som en helhet ska anses ringa.</li><li>2. Den som vill anföra klagomål hos tillsynsmyndigheten kan också göra det anonymt. Sådana klagomål blir anhängiga efter att förbundets tillsynsjurist har gjort en förberedande granskning av klagomålet.</li><li>3. En advokat som har meddelat sig sköta uppdrag på franska språket måste vid behov kunna sköta överläggningarna i ärendet på franska.</li><li>4. När en advokat frånträder sitt uppdrag, kan advokaten meddela klienten att orsaken till att advokaten frånträder uppdraget är att advokaten har gjort en anmälan om klienten till centralen för utredning av penningtvätt.</li><li>5. För att få verka i ett personbolag med en annan jurist behöver en advokat tillstånd av styrelsen för Finlands Advokatförbund.</li><li>6. Advokat N.N. grundar ensam en advokatbyrå och avlönar som hjälp en sekreterare och en juris studerande. "Advokatbyrån N.N. &amp; Co" är en godtagbar firma för advokatbyrån.</li><li>7. Situationer med så kallade "controlled auctions" utgör ett undantag från jävsreglerna. I en sådan situation kan en advokatbyrå företräda flera köparkandidater, om olika advokater inom byrån företräder olika köparkandidater och man inom byrån slår vakt om sekretessen genom så kallade "kinesiska murar", så att sekretessbelagd information inte rör sig mellan advokater som företräder olika köparkandidater och ingen jävssituation uppstår.</li><li>8. En advokat som har godkänts som advokat i någon annan medlemsstat inom Europeiska unionen blir medlem av Finlands Advokatförbund sedan hen har införts i EU-registret.</li><li>9. En klient som har gjort en tvist gällande ett advokatarvode anhängig i en domstol kan dessutom anhängiggöra tvisten i tillsynsmyndigheten, eftersom domstolen kan lämna målet vilande i väntan på tillsynsmyndighetens avgörande.</li><li>10. Som en skälig betalningstid betraktas i allmänhet att det förflyter minst 30 dagar mellan fakturans avsändningsdag och förfallodagen.</li></ol>
---	--

### Tehtävä 2: Tapaus

Vastaa tehtävään verkkotekstinä kohdasta Lisää palautus. Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstin-käsittelyohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400–500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.

Asianajotoimisto Scientian asianajajat hoitivat erilaisia julkisiin hankintoihin sekä tavaramerkki- ja patenttirii-toihin liittyviä toimeksiantoja. Toisinaan heidän hoidossaan oli myös säätiöoikeudellisia toimeksiantoja.

Asianajotoimisto Scientian uudeksi osakkaaksi oli kutsuttu Osakas O. Hän oli ollut toimistossa opiskeluaikojensa lähtien ja toimi nyt toimiston mainoskasvonsa verkkosivuilla. Toimiston verkkosivujen visuaalinen ilme ja toiminnallisuudet olivat verkkosivu-uudistuksen jälkeen huippuluokkaa. Markkinointi- ja it-konsultointitoimisto Pecunia oli vastannut sivujen toteutuksesta. Sivulla kerrottiin, että ”Scientia on hoitamisaan toimeksiannoissa yksi markkinoiden parhaiten menestyneistä asiamiehistä. Taho, joka ei valitse Scientiaa, saa varautua häviämään juttunsa.”

Osakas O:n ensimmäinen toimeksianto vastuuosakkaana oli tavaramerkkioikeudellinen riita-asia, joka oli vireillä markkinaoikeudessa. Pääkäsittelyn ajankohta oli saatu järjestymään pikaisella aikataululla, ja käsittely oli alkamassa seuraavana maanantaina. Scientian tiimi Osakas O:n johdolla valmistautui käsittelyyn vielä edeltävänä perjantaina käyden läpi istunnon tulevaa työnjakoa ja viimeistellen istuntoon mukaan otettavaa materiaalia. Vaikka Osakas O oli tosiaan toimeksiannosta vastaava osakas, oli muun muassa kirjeenvaihdosta vastapuolen ja markkinaoikeuden kanssa vastannut pitkälti Asianajaja A, joka oli muutenkin tehnyt suurimman osan laskutettavista tunneista. Lisäksi lupalakimies L oli laatinut asiakirjaluonnoksia sekä tehnyt tiedonhakuja ja hoitanut muita avustavia tehtäviä.

Pitkän perjantaipäivän päätteeksi Asianajaja A vastaanotti sähköpostin vastapuolen asiamieheltä Asianajaja V:ltä. Sähköpostissa todettiin, että vastapuoli oli halukas palaamaan Scientian päämiehen aiemmin esittämään sovintotarjoukseen. Asianajaja V totesi viestissään, että vastapuoli oli valmis tarjoamaan Scientian päämiehelle noin 80 % sen aiemmin esittämästä sovintosummasta. Asianajaja A tarkisti toimiston laskutusohjelmasta, että toimeksiannolle oli tehty 50 tuntia lisää laskutettavaa työtä Scientian päämiehen sovintotarjouksen esittämisen jälkeen. Vastapuolen vastaesitys oli siis jo yksin syntyneiden oikeudenkäyntikulujen vuoksi varsin heikko. Asianajaja A lähetti kuitenkin viestin tiedoksi jutussa mukana oleville muille juristeille, eli Osakas O:lle sekä Lupalakimies L:lle.

Maanantain pääkäsittelypäivän loppuun kuultiin Scientian päämiehen edustajaa, joka kuulemisensa

### Uppgift 2: Case

Besvara uppgiften i form av webbtex i punkten "Lägg till inskickat bidrag". Skriv svaret först med ordbehandlingsprogrammet på din dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webbtex. Rekommenderad längd på svaret är 450–550 ord och maximilängden är 700 ord.

Advokaterna vid advokatbyrå Scientia sköter olika uppdrag gällande offentlig upphandling samt varumärkes- och patenttvister. Ibland har de också stiftelserättsliga uppdrag att sköta.

O har kallats att bli ny delägare i advokatbyrå. O har arbetat på byrå alltsedan studietiden och gör nu reklam för byrå genom att uppträda med sitt ansikte på byråns webbplats. Webbplatsen har omarbetats och är nu visuellt och funktionellt av toppklass. Det är marknadsförings- och it-konsulteringsbyrå Pecunia som har svarat för utformningen av webbplatsen, där man förklarar att ”I de uppdrag som Scientia har hand om är byrå ett av de mest framgångsrika ombuden på marknaden. Den som inte väljer Scientia, får vara förberedd på att förlora målet”.

Delägare O:s första uppdrag som ansvarig delägare är ett varumärkesrättsligt tvistemål, som är anhängigt i marknadsdomstolen. Man hade lyckats få huvudförhandlingen ordnad snabbt och handläggningen skulle inledas på måndag. Under delägare O:s ledning förberedde sig teamet hos Scientia på fredagen fortfarande på handläggningen. Man gick igenom den arbetsfördelning som skulle iakttas under domstolssammanträdet och finslipade det material som skulle tas med. Fastän delägare O faktiskt var den uppdragsansvariga delägaren, hade bland annat korrespondensen med motparten och marknadsdomstolen till stora delar skötts av advokat A, som även annars hade arbetat in största delen av de fakturerbara timmarna i uppdraget. Dessutom hade L, som var rättegångsombud med tillstånd, satt upp utkast till handlingar, gjort informationssökningar och utfört andra uppgifter av assisterande karaktär.

I slutet av den långa arbetsdag som man haft på fredagen mottog advokat A ett e-postmeddelande från motpartens ombud, advokat V. I e-postmeddelandet konstaterade V att motparten var villig att återkomma till ett tidigare förlikningsbud från Scientias huvudman. Advokat V meddelade att motparten var villig att erbjuda Scientias huvudman cirka 80 procent av det förlikningsbelopp som Scientias huvudman tidigare lagt fram i sitt förslag till förlikning. Advokat A kontrollerade byråns faktureringsprogram och såg att efter att Scientias huvudman hade lagt fram förlikningsanbudet hade byrå arbetat ytterligare 50 fakturerbara timmar med uppdraget. Redan med hänsyn till de rättegångskostnader som uppstått var motpartens motförslag därför mycket lågt. Advokat A sände ändå meddelandet för kännedom till alla de andra juristerna på byrå som var engagerade i målet, det vill säga till delägare O och till L, som alltså var rättegångsombud med tillstånd.

yhteydessä esitti näkemyksensä Scientian asianajajien ohjeistuksen vastaisesti, että vastapuoli tulisi tuomita rangaistukseen tavaramerkkiloukkauksesta. Osakas O oli täydentänyt, että tämä päämiehen näkemys osoitti, että vastapuolen menettely oli tuntunut päämiehestä hyvin moitittavalta ja olikin perusteltua, että vastapuolelle tuomittaisiin tuntuva seuraamus vastavan menettelyn estämiseksi. Rangaistusvaatimuksesta käytiin istunnossa keskustelua, ja Scientian päämies piti kiinni näkemyksestään. Osakas O totesi puheenjohtajalle, että tämä oli nyt nähtävästi hänen päämiehensä tahtotila. Ensimmäinen pääkäsittelypäivä päättyi Scientian päämiehen kuulemisen jälkeen.

Tuomio saapui muutamia viikkoja pääkäsittelyn päätymisen jälkeen. Osakas O ja Asianajaja A havaitsivat tuomiosta, että heidän päämiehensä oli hävinnyt riidan ja velvoitettu korvaamaan vastapuolen oikeudenkäyntikulut. Tuomiosta ilmeni muun muassa, ettei markkinaoikeudella ollut toimivaltaa rikosasioissa. Scientian tiimi keskusteli asiasta myöhemmin samana päivänä. Asianajaja A kertoi jutelleensa jo aamulla päämiehen edustajan kanssa tuomiosta yhdessä Lupalakimies L:n kanssa. Päämiehen edustaja oli kertonut, että yhtiön toiminta oli kärsinyt dramaattisesti tavaramerkkiriidasta ja että päämiehelle tulisi olemaan ylivoimaista maksaa kaikki vastapuolen ja Scientian laskut. Lupalakimies L oli todennut päämiehen edustajalle, että lisäksi yksi maksamaton kuluerä oli aiemmin tilattu asiantuntijalausunto. Lasku oli jäänyt Lupalakimies L:ltä maksamatta, ja nyt päämies oli ilmoittanut L:lle kieltäytyvänsä kokonaan laskun suorittamisesta, koska lausuntoa ei ollut hyödynnetty oikeudessa ja koska juttu oli hävitty. Päämies oli muutenkin ollut hyvin tyytymätön, eikä Scientian verkkosivujen lupaus juttuun voittamisesta ollut pitänyt paikkansa.

Asianajaja A ehdotti Pecunian puoleen kääntymistä, olihan verkkosivujen osuus päämiehen tyytymättömyydestä Pecunian aikaansaama. Tästä ideasta huolimatta Osakas O:ta hieman huolestutti pian alkava toimiston osakkaiden kokous. Lupalakimies L:n viikko oli onneksi jatkumassa selvästi paremmissa merkeissä: hän lähtisi pitämään oikeustieteen opiskelijoille säätiöiden perustamiseen liittyviä käytännön kursseja Vaasaan ja Joensuuhun. Tällaisina hetkinä oli ihan mukavaa olla joku muu kuin toimeksiannon vastuujuristi!

**Arvio Scientian juristien menettelyä hyvää asianajajatapaa koskevien vaatimusten valossa, ja kerro etenkin, miltä osin heidän toiminnassaan olisi voinut olla parannettavaa. Mahdollisia heille koituvia seuraamuksia ei ole tarpeen arvioida.**

Som avslutning på den första dagen av huvudförhandlingen, det vill säga måndagen, hörde man en företrädare för Scientias huvudman, som i strid med anvisningarna från Scientias advokater anförde som sin åsikt att motparten borde dömas till straff för intrång i varumärke. Delägare O hade framhållit att denna uppfattning hos huvudmannen tydde på att huvudmannen hade upplevt motpartens förfarande som mycket klandervärt och att det mycket riktigt var befogat att motparten dömdes till en kännbar påföljd, så att förfarandet inte upprepadades. Straffyrkandet debatterades vid sammanträdet och Scientias huvudman höll fast vid sin åsikt. Delägare O konstaterade inför rättens ordförande att detta synbarligen nu var huvudmannens vilja. Den första dagen av huvudförhandlingen avslutades efter att Scientias huvudman hade hörts i rätten.

Domen anlände några veckor efter att huvudförhandlingen hade avslutats. I domen såg delägare O och advokat A att deras huvudman hade förlorat tvisten och ålagts att ersätta motpartens rättegångskostnader. Av domen framgick det bland annat att marknadsdomstolen inte var behörig att behandla brottmål. Senare samma dag diskuterades saken i det team hos Scientia som hade haft hand om målet. Advokat A berättade att hen redan på morgonen tillsammans med L (rättegångsombudet med tillstånd) hade diskuterat domen med huvudmannens företrädare. Företrädaren hade berättat att bolagets verksamhet hade lidit dramatiskt till följd av varumärkestvisten och att det skulle komma att bli övermåktigt för huvudmannen att betala alla motpartens och Scientias fakturor. L hade upplyst huvudmannens företrädare om att det fanns ytterligare en obetald kostnadspost, nämligen betalningen för ett tidigare beställt sakkunnigutlåtande. L hade glömt att betala fakturan, och nu hade huvudmannen meddelat L att huvudmannen totalt vägrade betala fakturan, eftersom utlåtandet inte hade använts vid rättegången och man hade förlorat målet. Huvudmannen var även i övrigt varit mycket missnöjd, och löftet på Scientias webbplats om att man byrån vann sina mål hade inte hållit streck.

Advokat A föreslog att man skulle vända sig till Pecunia. Visst var huvudmannens missnöje till den del som det gällde texten på webbplatsen något som Pecunia förorsakat? Trots denna idé var delägaren O ändå litet orolig för delägarsammanträdet, som snart skulle börja. För L, rättegångsbiträdet med tillstånd, fortsatte veckan lyckligtvis i bättre tecken; L var på väg att för juris studerande i Vasa och Joensuu hålla praktiska kurser om bildande av stiftelser. I ögonblick som dessa var det inte alls illa att vara något annat än en uppdragsansvarig jurist!

**Ge din bedömning av Scientia-juristernas förfarande i ljuset av god advokatsed och berätta särskilt i vilka avseenden de kunde ha gått vill väga på ett bättre sätt. Eventuella påföljder för dem behöver du inte behandla i din bedömning.**

**Tehtävä 3: Tapaus**

Vastaa tehtävään verkkotekstinä kohdasta Lisää palautus. Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstin käsittelyohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400–500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.

Asianajaja Antti oli päättänyt poistua asianajomarkkinoilta sukunsa isännöintiyhtiön palvelukseen. Lopetellessaan asianajotoimintaansa hän kiitti pitkäaikaisia asiakkaitaan yhteistyöstä ja siirsi keskeneräiset toimeksiantonsa muille asianajotoimistoille. Pikkuhiljaa hän sai lopetettua kokonaan oman asianajotoimistonsa toiminnan ja siirryttyä isännöintitehtävien pariin.

Antti oli noin vuosi ennen toimistonsa alasajoa laatinut erään testamentin. Osana toimiston lopetustoimia Antti oli sopinut Asianajotoimisto Fideksen osakkaan Bedan kanssa, että Asianajotoimisto Fides ottaisi yhden laadituista alkuperäisistä testamenttikappaleista säilytykseen. Antti oli mainitunut Bedalle, että koska testaattori oli juuri menehtynyt, säilyttämisen lisäksi kyseen voisi tulla testamentin toimeenpano, mutta että asiakas ottaisi siitä erikseen yhteyttä.

Antti oli vienyt mainitun testamentin kävelylenkillään Fideksen vastaanottoon. Bedan palveluksessa oleva Lupalakimies Lauri oli vienyt testamentin vastaanotosta edelleen assistentilleen, joka oli tallettanut sen Fideksen tallelokeroon. Laurilla oli ollut juuri silloin eräs toinen toimeksianto varsin akuutissa vaiheessa, joten Lauri oli palannut pikaisesti tietokoneen ääreen ja jatkanut toimeksiannon hoitamista miettimättä testamenttiin liittyviä hallinnollisia asioita sen enempää.

Noin kolmen kuukauden kuluttua Fideksen pitkäaikaisen yritysasiakkaan edustaja Yrjö otti yhteyttä Bedaan ja ilmoitti riitauttavansa (jo entisen asianajajan) Antin laatiman testamentin henkilökohtaisesti vaimonsa Viljan puolesta väittäen testamenttia pätemättömäksi, koska Yrjön mukaan testamentinsaaja olisi harhauttanut testaattoria ja Antti olisi laatinut tämän suunnitelman.

Beda pyysi Lauria selvittämään asiaa. Beda viittasi heidän aiempaan keskusteluunsa siitä, että Laurin tulisi hoitaa toimeksiantoja itsenäisemmin, jotta hän kehittyisi enemmän ja koska Bedalla oli kädet todella täynnä töitä.

Lauri yritti saada Anttia kiinni, mutta Antti ei vastannut puhelimeen, eikä sähköpostiinkaan tullut vastaanottokuittausta.

Muutaman päivän päästä Yrjö lähettää Laurille sähköpostitse vaatimuksen, jonka mukaan kaikki asiaa koskeva kirjeenvaihto ynnä muu aineisto tulisi takavarikoida Antin vanhoista toimitiloista ja Fideksen toimiston puolesta tulisi ilmoittaa hänelle kaikki asiaa

**Uppgift 3: Case**

Besvara uppgiften i form av webbtex i punkten "Lägg till inskickat bidrag". Skriv svaret först med ordbe-handlingsprogrammet på din dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webbtex. Rekommenderad längd på svaret är 450–550 ord och maximilängden är 700 ord.

Advokaten Antti hade beslutat lämna advokatmarknaden och i stället börja arbeta i släktens disponentföretag. När Antti lämnade advokatverksamheten tackade han sina långvariga klienter för samarbetet och överförde sina oavslutade uppdrag till andra advokatbyråer. Så småningom fick han all verksamhet i sin egen advokatbyrå avslutad och gick över till disponent-uppgifterna.

Antti hade ungefär ett år innan han började lägga ner sin advokatverksamhet satt upp ett testamente. I samband med att Antti avslutade verksamheten i sin advokatbyrå hade han kommit överens med delägaren Beda i Advokatbyrå Fides att sistnämnda advokatbyrå skulle ta ett av originalen av testamentet i förvar. Antti hade för Beda nämnt att eftersom testatorn nyligen hade avlidit, kunde det förutom förvaringen också bli frågan om att verkställa testamentet, men att klienten separat skulle ta kontakt om den saken.

Antti hade under en promenadtur lämnat testamentet till Advokatbyrå Fides reception. Lauri, ett rättegångsbiträde med tillstånd som var anställd hos Beda, hade tagit testamentet från receptionen och lämnat över det till sin assistent, som hade lagt det i förvar i Fides kassaskåp. Lauri hade just då ett annat uppdrag, som befann sig i ett akut skede, varför Lauri hastigt hade återvänt till sin dator och fortsatt med uppdraget utan att ägna några vidare tankar åt de administrativa frågorna kring testamentet.

Efter cirka tre månader tog Yrjö, som företrädde ett företag som länge hade varit klient hos Fides, kontakt med Beda och meddelade att han personligen bestred det av (numera tidigare advokaten) Antti uppsatta testamentet för sin hustru Viljas räkning. Yrjö påstod att testamentet var ogiltigt, eftersom testamentstagaren enligt Yrjö hade vilselett testatorn och Antti hade lagt upp planen för detta.

Beda bad Lauri reda ut saken. Beda hänvisade till ett tidigare samtal mellan henne och Lauri om att Lauri borde sköta uppdragen självständigare, för att utvecklas mer och för att Beda verkligen hade händerna fulla med arbete.

Lauri försökte få tag på Antti, men Antti svarade inte i telefon och när Lauri sände e-post till honom, fick han ingen mottagningskvitivering.

Efter ett par dagar sände Yrjö e-post till Lauri och

<p>koskevat tiedot tai muuten Yrjön yrityksen asioita ei enää hoidettaisi Fideksessä. Tämä tulisi olemaan Fideksen maineen kannalta hyvin vahingollista.</p> <p>Laurista alkaa tuntua, että toimeksiannon itsenäinen hoitaminen olisi ehkä parempi lopettaa tähän.</p> <p><b>Arvioi edellä kuvattua menettelyä asianajo-oikeudellisesti ja miten asiassa tulisi nyt toimia? Keiden menettelyä voitaisiin arvioida valvontalautakunnassa ja millä perusteella he ovat tai eivät ole valvonnan alaisia?</b></p>	<p>framställde i e-postmeddelandet ett krav om att all skriftväxling och allt övrigt material i saken borde beslagtas i Anttis tidigare lokaliteter och att Advokatbyrå Fides till Yrjö borde lämna alla uppgifter om saken, annars skulle Yrjös företag inte längre låta Advokatbyrå Fides sköta sina angelägenheter. Detta skulle allvarligt skada Advokatbyrå Fides rykte.</p> <p>Lauri börjar uppleva att det kanske vore bättre att i detta skede sluta att självständigt sköta uppdraget.</p> <p><b>Ge din advokaträttsliga bedömning av det ovan beskrivna förfarandet och berätta hur man enligt din åsikt nu borde gå till väga i saken. Vilka personers förfarande kan bli föremål för bedömning i tillsynsnämnden och på vilka grunder omfattas de eller omfattas de inte av tillsynsnämndens behörighet att utöva tillsyn?</b></p>
<p><b>Tehtävä 4: Tapaus</b> Vastaa tehtävään verkkotekstinä kohdasta Lisää palautus. Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstinkäsittelyohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400–500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.</p> <p>Asianajaja Mirjami työskentelee liikejuridiikkatoimistossa teknologiajuridiikan ja tietosuojan parissa. Eräänä maanantai aamuna hänen puhelimensa soi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>"Moikka Mirjami! Sanna tässä. Ehtisitkö pikaisesti tavata minua lounaan merkeissä?"</i>, tiedustelee hänen vanha lukiokaverinsa, joka nykyisin työskentelee solubiologian dosenttina yliopistolla.</li> <li>- <i>"No moikka! Kyllä se onnistuu. Tule vaan tänne toimistolle, niin tilaan meille jotain syötävää"</i>, vastaa Mirjami.</li> </ul> <p>Mirjamin yllätykseksi Sanna astelee toimistolle lounasaikaan mukanaan Mirjamille entuudestaan tuntematon sarjayrittäjä, Elli.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>"Hei! Pahoitteluni, tässä tuli hieman yllättäviä käännteitä matkaan. Törmäsin juuri äsken Elliin eräessä bioteknologian alan symposiumissa ja kävi ilmi, että hän mahdollisesti tarvitsisi apuasi"</i>, tokaisee Sanna.</li> <li>- <i>"No sepä mukavaa! Hauska tutustua! Kuinka voisi auttaa sinua?"</i>, kysyy Mirjami Elliltä.</li> </ul> <p>Käy ilmi, että Ellin omistama startup-yritys tarvitsisi apua joissakin sopimusoikeudellisissa kysymyksissä. Mirjami sanoo, ettei hän usko heidän toimistollaan olevan mitään estettä tälle uudelle toimeksiannolle, mutta hän vielä tarkistaa asian ja palaa siihen myöhemmin iltapäivällä. Lounastapaaminen jatkuu mukavissa merkeissä ja se huipentuu siihen, että yllättäen Sanna kertoo Mirjamille jotakin hyvin jännittävää:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>"Kuules Mirjami. Meidän tutkimusryhmämme</i></li> </ul>	<p><b>Uppgift 4: Case</b> Besvara uppgiften i form av webbtex i punkten "Lägg till inskickat bidrag". Skriv svaret först med ordbehandlingsprogrammet på din dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webbtex. Rekommenderad längd på svaret är 450–550 ord och maximilängden är 700 ord.</p> <p>E Advokat Mirjam arbetar i en advokatbyrå som är specialiserad på företagsjuridik. Hon arbetar där med uppdrag som gäller teknologijuridik och dataskydd. En måndagsmorgon ringer hennes telefon:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>"Hejsan Mirjam! Sanna här. Skulle du hinna träffa mig ganska omgående över en lunch?"</i>, frågar Mirjams gamla gymnasiekompis, som numera arbetar som docent i cellbiologi vid universitetet.</li> <li>- <i>"Nå hej! Visst kan vi träffa över en lunch. Kom hit till byrån, så beställer jag något ätbart"</i>, svarar Mirjam.</li> </ul> <p>Till Mirjams överraskning stegar Sanna in på byrån vid lunchtid i sällskap med Elli, en serieentreprenör som Mirjam inte känner från tidigare.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>"Hej! Förlåt, men saken tog en litet överraskande vändning. Jag stötte just på Elli under ett symposium i bioteknologi och det visade sig att hon kanske behöver din hjälp"</i> kom det hastigt från Sanna.</li> <li>- <i>"Det var väl trevligt! Roligt att träffas! Hur kan jag hjälpa dig?"</i> frågar Mirjami Elli.</li> </ul> <p>Det framgår att Elli äger ett startup-företag som skulle behöva hjälp i vissa kontraktsrättsliga frågor. Mirjam säger att hon inte tror att det hos byrån finns några hinder för detta nya uppdrag, men att hon ännu ska kolla upp saken och återkomma senare på eftermiddagen. Lunchträffen fortsätter i trivsamma tecken och när sin höjdpunkt när Sanna överraskande säger något</p>

*on tehnyt eräänlaisen tieteellisen läpimurron. Olemme onnistuneet luomaan täysin uudenlaisen solujenviljelymenetelmän, joka ratkaisee useita aikaisempien teknologioiden haasteita. Teimme keksintöilmoituksen yliopistolle. Tässä kävi nyt kuitenkin niin, ettei yliopisto nyt halua kuitenkaan lähteä kaupallistamaan tätä meidän uutta innovaatiotamme, vaikka olemme hyvin vakuuttuneita sen valtavasta potentiaalista. Sovimme yliopiston kanssa, että voimme itse laittaa menetelmäpatenttihakemuksen vireille ja lähteä kaupallistamaan keksintöä ilman yliopiston tutkimuspalvelun apua".*

Mirjamista tuo uusi tieteellinen läpimurto kuulostaa hyvin inspiroivalta ja Ellikin innostuu toden teolla. Lopulta Sanna tiedustelee voisiko Elli lähteä mukaan uuteen perustettavaan yritykseen kaupalliseksi johtajaksi, jos Sanna puolestaan tulisi tieteellinen johtaja? Entäpä voisiko Mirjami harkita mahdollisuutta tulla mukaan yhtiön hallitukseen tai johonkin muuhun hänelle räätälöityyn rooliin. Perustettava yhtiö tulisi joka tapauksessa tarvitsemaan Mirjamin apua oikeudellisissa kysymyksissä. Koska yhtiöllä ei ole ollenkaan varoja vielä tässä vaiheessa Sanna ajatteli, että hän voisi tarjota sen sijaan 5 %:n osuuden perustettavan yhtiön osakkeista vastineena Mirjamin työpanokselle oikeudellisissa kysymyksissä. Ellin työpanos tulisi olemaan vielä merkittävämpi, jolloin hän saisi 10 % yhtiön osakkeista. Loput osakkeista omistaisi Sanna ja kolme muuta keksijää.

Tapaamisen päätteeksi Mirjami sanoo laittavansa asian harkintaan ja palaa työhuoneeseensa. Intressikonfliktitarkastuksessa käy ilmi, ettei hänellä ole estettä edustaa Ellin yritystä. Samanaikaisesti Mirjami alkaa miettiä, että onkohan Sannan ehdotus sittenkään täysin mahdollinen tai millä edellytyksin se voisi olla toteuttamiskelpoinen.

**Arvioi edellä kuvattua tilannetta asianajo-oikeudellisesti ja miten asiassa tulisi nyt toimia? Voisiko Mirjami lähteä mukaan Sannan kanssa yritystoimintaan? Jos voisi, niin mitä erityisesti pitäisi huomioida?**

mycket spännande till Mirjam:

- "Hördu Mirjam. Vårt forskarlag har gjort ett slags vetenskapligt genombrott. Vi har lyckats ta fram en helt ny cellodlingsmetod, som löser flera av de utmaningar som tidigare teknologier kämpar med. Vi anmälde innovationen till universitetet. Men nu gick det så att universitetet inte vill börja kommersialisera våra nya innovation, trots att vi är mycket övertygade om dess väldiga potential. Vi kom överens med universitetet om att vi själva kan lämna in en ansökan om förfarandepatent och börja kommersialisera innovationen utan hjälp av universitetets forskningstjänst."

Mirjam tycker att det vetenskapliga genombrott som Sanna talar om låter mycket inspirerande och också Elli blir mycket ivrig. Till sist frågar Sanna Elli om Elli vill komma med som kommersiell chef i det nya bolaget som kommer att bildas, om Sanna blir vetenskaplig chef. Och kunde Mirjam överväga möjligheten att bli medlem i bolagets styrelse eller ta någon annan för henne skraddarsydd roll i bolaget? Bolaget kommer i vilket fall som helst att behöva Mirjams hjälp i juridiska frågor. Eftersom bolaget inte har några som helst tillgångar i det här skedet, tänkte Sanna att hon i stället kunde erbjuda 5 procent av aktierna i bolaget som betalning för Mirjams arbetsinsats i juridiska frågor. Ellis arbetsinsats kommer att vara betydelsefullare än så, varför hon skulle få 10 procent av aktierna i bolaget. Resten av aktierna skulle ägas av Sanna och de tre andra innovatörerna.

Träffen avslutades med att Mirjam säger att hon ska tänka på saken, varefter hon återvänder till sitt arbetsrum. Intressekonfliktkontrollen visar att det inte finns något hinder för Mirjam att företräda Ellis företag. Samtidigt börjar Mirjam fundera på om Sannas förslag när allt kommer omkring är helt möjligt och under vilka förutsättningar det kunde vara realiserbart.

**Ge din advokaträttsliga bedömning av den ovan beskrivna situationen och berätta hur man enligt din åsikt nu borde gå till väga i saken. Kan Mirjam gå med i Sannas företagsverksamhet? Om hon kan det, vad borde i så fall särskilt observeras?**

#### Tehtävä 5: Aineistotehtävä

Vastaa tehtävään verkkotekstinä kohdasta Lisää palautus. Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstin käsittelyohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400–500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.

Lue oheinen [korkeimman oikeuden ennakkopäätös KKO 2020:21](#). Kirjoita noin 600 sanan pituinen analyysi, jossa kuvaat lyhyesti, mistä tapauksessa on kyse sekä pohdit vähintään kolmea seuraavista kysymyksistä:

- A. Lainopin tehtävänä on tehdä tulkintasuosituksia lainsäädännöstä. Millaisen tulkintasuosituksen itse antaisit lain soveltajalle vastaavissa tilanteissa?
- B. Mitä oikeudellisia ja asianajajan ammattieettisiä normeja ratkaisussa kuvattuun tilanteeseen liittyy? Kuinka normia on sovellettu?
- C. Onko asian käsittelyn kuluessa esitetty eriäviä mielipiteitä?
- D. Onko jokin muu taho ratkaissut jonkin toisen samantapaisen asian eri tavalla? Jos on, niin onko mielestäsi ollut perustelua poiketa aikaisemmasta ratkaisukäytännöstä?
- E. Pohdi miten kehittäisit lainsäädäntöä tai ammattieettistä normistoa, jotta oikeudenmukaisen ratkaisun tekeminen tällaisessa ja vastaavissa tilanteissa olisi helpompaa.
- F. Pohdi millaisia vaikutuksia tapauksella voi mahdollisesti olla jatkossa.

Muistathan viitata myös muihin relevantteihin tutkintovaatimuksiin analyysin tukena.

#### Uppgift 5: Materialuppgift

Besvara uppgiften i form av webbtex i punkten "Lägg till inskickat bidrag". Skriv svaret först med ordbehandlingsprogrammet på din dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webbtex. Rekommenderad längd på svaret är 450–550 ord och maximilängden är 700 ord.

Läs bifogade [prejudikat av högsta domstolen HD 2020:21](#). Skriv en ca 600 ord lång analys, i vilken du kort beskriver vad det är frågan om i fallet och diskuterar minst tre av följande frågor:

- A. Rättslärares uppgift är att skapa rekommendationer om hur lagstiftningen ska tolkas. Vilken tolkningsrekommendation skulle du själv ge den som tillämpar lagen i motsvarande situationer?
- B. Vilka rättsnormer och normer om en advokats yrkesetik är förknippade med den situation som beskrivs i avgörandet? Hur har normen tillämpats?
- C. Har skiljaktiga meningar framförts under handläggningen av saken?
- D. Har någon annan instans avgjort något annat liknande fall på ett annat sätt? Om så har varit fallet, har det då enligt din åsikt varit motiverat att avvika från tidigare beslutspraxis?
- E. Diskutera hur du själv skulle utveckla lagstiftningen eller de yrkesetiska normerna för att det ska bli lättare att träffa ett rättvist avgörande i dessa och motsvarande situationer.
- F. Diskutera vilka verkningar fallet eventuellt kan ha framöver.

Kom ihåg att i din analys hänvisa också till annat relevant material i examensfordringarna.