

## Asianajajatutkinnon kirjallisen kokeen 1/2022, 20.1.2022 kysymyksiä Frågor i advokatexamens skriftliga prov 1/2022, 20.1.2022

Tässä on julkaistu vain osa 20.1.2022 järjestetyn sähköisen kirjallisen kokeen tehtävistä.

Endast en del av uppgifterna för den digitala skriftliga examen som hölls den 20 januari 2022 har publicerats här.

<p><b>1. tehtävä: Väittämät</b> Väittämätehtävässä saa pisteen jokaisesta oikeasta vastauksesta. Vääristä vastauksista tai vastaamatta jättämisistä ei saa miinuspisteitä. Väitteet ovat muotoa tosi/epätosi. Mikäli väite ei ole kokonaisuudessaan totta, merkitse se epätodeksi. Tässä on 10 kokeen 30 väittämistä.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Konkurssiasiamies valvoo konkurssipesien hoitamista ja voi erityisestä syystä kutsua koolle velkojainkokouksen. Konkurssiasiamiehen tulee myös seurata yrityksen saneerausmenettelyjen toimeenpanoa ja konkurssiasiamies voi osallistua velkojatoimikunnan kokouksiin.</li><li>2. Asianajajan ei ole sallittua sovintoneuvottelujen ulkopuolella vedota vastapuolen tekemään sovintotarjoukseen riippumatta siitä, onko tarjoukseen annettu hyväksyvä vai hylkäävä vastaus.</li><li>3. Paikallisia asianajajayhdistyksiä perustettiin Suomessa jo ennen Suomen Asianajajaliiton perustamista.</li><li>4. Asianajajaliiton hallitus ei hoida julkista hallintotehtävää myöntäessään asianajajille erilaisia lupia asianajajan toimen harjoittamiseksi.</li><li>5. Henkilö A on merkitty asianajajaluetteloon, joten hän voi käyttää asianajajan ammattinimitystä. Henkilöä B ei ole merkitty asianajajaluetteloon, joten hän ei voi käyttää asianajajan ammattinimitystä.</li><li>6. Eläkkeellä oleva Asianajajaliiton jäsen ei voi hoitaa asianajotoimeksiantoja.</li><li>7. Valvontalautakunta on pitänyt oikeana seuraamuksena luvan saaneelle oikeudenkäyntiavustaja X:lle varoitusta ja luvan saaneelle oikeudenkäyntiavustaja Y:lle seuraamusmaksun määräämistä. Oikeudenkäyntiavustajalautakunta ei ole sidottu valvontalautakunnan näkemyksiin, vaan voi määrätä X:lle ja Y:lle mitkä tahansa kurinpidolliset seuraamukset.</li><li>8. Valvontalautakunnan käytännössä on pidetty asianajajan menettelyyn liittyvänä raskauttavana seikkana tapaohjeissa mainittujen perusarvojen vastaista toimintaa.</li><li>9. Asianajotoimintaa koskevan palkkio-ohjeen mukaan asianajajalla on aina oikeus vaatia palkkioennakkoa tehtävän vastaanottamisen jälkeen, jos ennakko ei selvästi ylittäisi arviota lopullisen palkkion määrästä.</li></ol>	<p><b>1. uppgift: Påståenden</b> I påståendepågåendet får man ett poäng för varje rätt svar. För fel svar eller uteblivna svar får man inga minuspoäng. Påståendena är av formen sant/falskt. Om ett påstående inte är sant i sin helhet, märker du det som falskt. Här är 10 av skriftliga provets 30 påståenden.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Konkursombudsmannen övervakar skötseln av konkursbon och kan av särskilda skäl sammankalla borgenärssammanträdet. Konkursombudsmannen bör också följa genomförandet av företagssaneringar i ett företag och kan delta i borgenärssammanträdet.</li><li>2. Motpartens förlikningsförslag får inte av en advokat åberopas annars än inom ramen för förlikningsförhandlingarna, oberoende av om svaret på förlikningsanbudet har varit ja-kande eller nekande.</li><li>3. Redan innan Finlands Advokatförbund bildades grundades det lokala advokatföreningar i Finland.</li><li>4. Advokatförbundets styrelse handhar inte ett offentligt förvaltningsuppdrag när styrelsen beviljar advokater olika tillstånd att utöva advokatverksamhet.</li><li>5. Personen A är införd i advokatregistret, så han kan använda yrkesbeteckningen advokat. Personen B är inte införd i advokatregistret, så han kan inte använda yrkesbeteckningen advokat.</li><li>6. En pensionerad medlem av Advokatförbundet kan inte sköta advokatuppdrag.</li><li>7. Tillsynsämnden har ansett att den rätta påföljden för X (ett rättegångsbiträde med tillstånd) är varning och den rätta påföljden för Y (ett rättegångsbiträde med tillstånd) är påförandet av en påföljdsavgift. Rättegångsbiträdesämnden är inte bunden av tillsynsämndens uppfattning, utan kan påföra X eller Y vilka som helst disciplinära påföljder.</li><li>8. Tillsynsämnden har i sin praxis ansett det vara en försvårande omständighet att verksamhet som strider mot de grundläggande värderingar som avses i de vägledande reglerna om god advokatsed har förekommit i anslutning till en advokats verksamhet.</li><li>9. Enligt anvisningen om advokatarvoden har en advokat alltid rätt att kräva förskott efter att</li></ol>
---	---

<p>10. Asianajajalla on oikeus valittaa häntä koskevasta valvontalautakunnan ratkaisusta toimitamalla valituskirjelmä hovioikeudelle.</p>	<p>uppdraget antagits, om förskottet inte tydligt överskrider det belopp som det slutliga arvodet förväntas uppgå till.</p> <p>10. Ett avgörande av tillsynsnämnden som berör en advokat kan av advokaten överklagas med en besvärsskrift som tillställs hovrätten.</p>
<p><b>2. tehtävä: Kaksi esseitä</b> <b>Vastaukset kohtiin A) ja B) kirjoitetaan peräkkäin samaan vastauskenttään, johon mahtuu maksimissaan 600 sanaa. Molempien vastausten yhteinen maksimipituus on siis 600 sanaa sisältäen viitteet.</b></p> <p>A) Tutkintovaatimuksissa on kerrottu tavoista, joilla asianajajan toimeksiannon hoitamisessa päämiehelleen aiheuttama vahinko voidaan korvata. Mainitse kolme keskeistä ja keskenään erilaista korvausinstrumenttia. Käytä lähteinä asianajotoimintaa koskevia säädöksiä ja ohjeita.</p> <p>B) Kerro tutkintovaatimusten perusteella Asianajajaliiton menettelytavoista rahanpesun ja terrorismin rajoittamisen estämiseksi ja niihin liittyvistä asianajajien velvollisuuksista liittoa kohtaan. Esitä vastauksessasi asianmukaiset lähdeviittaukset.</p>	<p><b>2. uppgift: Två essäfrågor</b> <b>Svaren på punkterna A) och B) ska antecknas i tur och ordning i samma svarsfält, som rymmer högst 700 ord. Sammanlagt får således högst 700 ord användas för att besvara både punkter och i detta antal inräknas också hänvisningarna.</b></p> <p>A) I examenskraven beskrivs olika sätt på vilka en huvudman kan få ersättning för en skada som en advokat har förorsakat huvudmannen i skötseln av ett uppdrag. Ange tre viktiga och sinsemellan olika ersättningsinstrument. Använd bestämmelserna och anvisningarna om advokatverksamhet som källor.</p> <p>B) Redogör med utgångspunkt i examenskraven för de tillvägagångssätt genom vilka Advokatförbundet strävar efter att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism och för de skyldigheter som advokaterna i anslutning härtill har mot förbundet. Foga sakenliga källhänvisningar till svaret.</p>
<p><b>3. tehtävä: Tapaus</b> <b>Vastaa tehtävään verkkotekstinä kohdasta Lisää palautus. Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstikäsittelyohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400-500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.</b></p> <p>Asianajaja A:lla oli erinomainen verkostoitumistaito ja sen avulla hän oli päättänyt moneen tehtävään pitkällä urallaan. Asianajaja A oli myös kovasti kannustanut toimiston nuorempia juristeja asianajajiksi. Juristi J oli suorittanut asianajajatutkinnon jo opiskeluaikanaan. Hän oli työskennellyt Asianajaja A:n avustajana neljän vuoden ajan valmistuttuaan oikeustieteen maisteriksi, joten hän oli nyt saavuttanut Asianajajaliiton jäsenyyden vaatiman kokemuksen.</p> <p>Juristi J oli lähettänyt äskettäin jäsenhakemuksensa Asianajajaliittoon ja sopinut paikallisyhdistyksen hallituksen jäsenen, Osakas O:n kanssa haastattelusta. Sen oli juuri aika alkaa.</p> <p>- No niin hei ja oikein mukava nähdä sinua, vaikka näin Teamsissa nyt tavataankin! Ja kiitos vielä hakemuksestasi liiton ja osastomme puolesta. Käydään tässä läpi muutampia kysymyksiä hakemuksesi pohjalta.</p>	<p><b>3. uppgift: Rättsfall</b> <b>Besvara uppgiften i form av webbtex i punkten "Lägg till inskickat bidrag". Skriv svaret först med ordbehandlingsprogrammet på din dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webbtex. Rekommenderad längd på svaret är 450-550 ord och maximalängden är 700 ord.</b></p> <p>Advokat A hade en utomordentlig förmåga att skapa kontakter och tack vare den hade A under sin långa karriär kommit att få många olika uppgifter. Advokat A hade också livligt uppmuntrat de yngre juristerna på advokatbyrån att bli advokater. Jurist J hade avlagt advokatexamen redan under studietiden. Efter sin juris magisterexamen hade J under fyra års tid arbetat som biträde till advokat A, varför J nu hade den erfarenhet som behövdes för medlemskap i Advokatförbundet.</p> <p>Jurist J hade nyligen sänt in sin medlemsansökan till Advokatförbundet och kommit överens om en intervju med delägare O, som var styrelseledamot i Advokatförbundets lokalavdelning. Det var nu precis dags för den.</p> <p>- Nå hej, och så roligt att se dig, också om vi bara möts så här i Teams! Och tack än en gång för din ansökan, både på förbundets och lokalavdelningens vägnar. Vi får väl gå igenom några frågor på basis av din ansökan.</p>

- Hei vaan ja kiitos, että tämä tapaaminen järjestyi. Meillä on tosiaan jo täällä toimistossamme kuohuvat kylmenemässä, ja kaikki odottavat kovasti, että saan uuden tittelin! Käyntikortit teetettiin jo ja tiedote toimiston verkkosivuille on valmiina.

- Oho, olettepa reippaita! En kyllä yhtään ihmetele. Esihenkilösi aktiivisuus Asianajajaliiton eri luottamustehtävissä on ollut uskomatonta, ja hän on aina saanut hurjan paljon aikaan! Olette selvästi ihan samasta puusta veistettyjä tuon innokkuutenne osalta! Jos käydään tässä ensiksi läpi muutamia peruskysymyksiä ja jutellaan sitten enemmän siitä, millaisen panoksen sinä haluaisit antaa liiton tehtävissä! Eli minulla lukee täällä, että sinulta pitäisi kysyä mahdollisista ve-loista ulosotossa ja siitä, onko sinua itseäsi koskien vi-reillä rikostutkintaa, syyteharkintaa tai oikeudenkäyntiä. Onko sinulla näistä jotain kerrottavaa?

Juristi J ei ehtinyt vastata kysymykseen, sillä Osakas O:n puhelin soi.

- Hei! Nyt on vähän ... Ahaa! Kiitos, kyllä kiinnostaa. Sanotko vielä sen uudestaan? Huoleton Siivouspalvelu? Selvä, kerro vain, että palaan pian asiaan.

Osakas O laittoi puhelimensa takaisin pöydälle.

- No niin, anteeksi! Olen nyt palannut tähän palaveriin sinun kanssasi. Oli pakko ottaa tuo puhelu sihteeriltäni. Joskus konkurssiasiat ovat tosi kiireellisiä. Niin siis kertoisitko sitten vielä, onko sinulla jo kokemusta oikeudenkäyntiasioista?

- Kyllä ne minua kiinnostavat ja vaihtoehtoinen riidanratkaisu myös. Toisaalta...

- Sepäs sattui! Hyvä tietää, että sinulla on sellais-takin kokemusta – hyvät neuvottelutaidot ja sovinnollisuus ovat kultaa. Anteeksi, mutta minun on kyllä nyt pakko mennä kiireesti lähettämään suostumus ja esteettömyysilmoitus siihen pesähoitajan tehtävään. Jos sopii, niin palataan liiton luottamustehtäviin ensi viikolla vaikka sähköpostitse, eli jos ystävällisesti katsoisit niistä tarvittaessa tietoa liiton verkkosivuilta? Pahoittelut! Kiitos oikein paljon ja hyvää viikonloppua!

Juristi J poistui hämmentyneenä Teams-palaverista ja jäi miettimään erästä hieman murheellista asiaa.

- Hej och tack för möjligheten att träffas. Här på byrån har vi faktiskt redan skumpan på kylning och alla väntar ivrigt på min nya titel. Visitkortet är redan klara och ett meddelande är färdigt att läggas ut på byråns webbplats.

- Ojdå, värst vad ni är snabba i vändningarna! Men det förvånar mig verkligen inte. Din chef har varit otroligt aktiv i olika förtroendeuppdrag inom Advokatförbundet och har alltid fått väldigt mycket uträttat. Det är alldeles tydligt att ni är av samma skrot och korn när det gäller iveren att gripa sig an saker och ting! Om vi först går igenom några grundläggande frågor och sedan pratar mer om vilken insats du vill göra i förbundet! Det står här att du ska tillfrågas om huruvida du har skulder för utsökning, om du är föremål för brottsutredning, åtalsprövning eller rättegång. Har du något att säga om det?

Jurist J hann inte svara på frågan, för delägare O:s telefon ringde.

- Hej! Nu är det litet ... Aha! Tack, visst är jag intresserad. Kan du upprepa? Städtjänsten Lättstädat? Det är klart, säg bara att jag återkommer snart.

Delägare O lade ner telefonen på bordet.

- Sådär, ursäkta! Jag är nu tillbaka på mötet med dig. Jag var tvungen att ta det där samtalet från min sekreterare. Konkursärenden är ibland väldigt brådiskande. Berätta alltså ytterligare, har du erfarenhet av rättegångar?

- Visst är jag intresserad av dem och dessutom också av alternativ tvistlösning. Å andra sidan...

- Det var ju lägligt! Bra att veta att du har också sådan erfarenhet – god förhandlingsförmåga och försonlighet är egenskaper som är guld värda. Ursäkta, men nu måste jag nog hastigt sända i väg mitt samtycke och meddelande om att jag inte är jävig för det där uppdraget som boförvaltare. Passar det att vi återkommer till förtroendeuppdragen i förbundet i veckan – t.ex. per e-post – det vill säga om du kan vara hygglig och vid behov läsa mer om dem på förbundets webbplats? Jag beklagar! Tack så mycket och trevlig helg!

Jurist J avslutade förbryllad Teamssessionen. Han kom att tänka på en sak som var litet nedslående.

Juristi J muisti liiankin hyvin toimeksiannon, jossa Huoleton Siivouspalvelu oli toiminut asianajotoimiston asiakkaana. Kyseinen päämies oli franchising-sopimuksen irtisanomista koskevan toimeksiannon päättyessä riittauttanut asianajotoimiston laskun. Reklamaation saatuaan Asianajaja A oli puhissut Juristi J:lle, ettei laskun riittauttamiselle ollut mitään perusteita ja lähettänyt päämiehelle vastausviestin äkäiseen sävyyn. Näiden tapahtumien jälkeen Juristi J oli taasen jättänyt oman kotiivouksensa laskun maksamatta Huolettomalle Siivouspalvelulle. Siivouslaskua koskeva maksutuomio oli ollut menossa ulosotto-perintään, mutta nyt Huoleton Siivouspalvelu vaikutti aivan ilmeisesti olevan joutumassa konkurssiin.

Juristi J päätti unohtaa tämän ikävän asian ja siirtyä seuraavaksi toimiston taukotilaan juhlimaan tulevaa jäsenyyttään Asianajajaliitossa siitakin huolimatta, että äskeinen haastattelu oli ehkä jäänyt hieman kesken. Lasien kilinästä ja iloisesta keskustelusta päätellen hänen esihenkilönsä oli menossa jo poksauttamaan ensimmäistä pulloa.

Arvioi Juristi J:n, Asianajaja A:n ja Osakas O:n menettelyä hyvää asianajajatapaa koskevien vaatimusten kannalta ja ota kantaa etenkin siihen, missä suhteessa menettelyssä olisi voinut olla parannettavaa. Mahdollisia seuraamuksia ei ole tarpeen selostaa. Arvioi Juristi J:n menettelyä myös Asianajajaliiton jäsenedellytysten kannalta.

#### 4. tehtävä: Asiakirjatehtävä

**Vastaa tehtävään verkkotekstinä kohdasta Lisää palautus. Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstinkäsittelyohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400-500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.**

Perehdy alla olevaan luonnokseen asianajotoimintaa harjoittavan osakeyhtiön yhtiöjärjestykseksi. Luonnos ei täysin vastaa kaikkia asianajotoimintaa harjoittaville osakeyhtiöille asetettuja erityisvaatimuksia. Kommentoi perustellen soveltuvien tutkintovaatimusten valossa, miltä osin luonnosta pitäisi muokata tai täydentää ja laadi korjaukset ja/tai muut täydennykset havaitsemiisi puutteisiin liittyen.

\*\*\*

#### LUONNOS YHTIÖJÄRJESTYKSEKSI

Asianajotoimisto Oikeus ja Kohtuus Oy:n yhtiöjärjestys

Yhtiön toiminimi ja kotipaikka

1 § Yhtiön toiminimi on Asianajotoimisto Oikeus ja Kohtuus Oy ja kotipaikka on Helsinki.

Yhtiön toimiala

Jurist J kom alldeles för väl ihåg uppdraget där Städtjänsten Lättstädad hade varit klient hos advokatbyrån. När uppdraget, som gällde uppsägningen av ett franchisingavtal, hade avslutats, hade denna huvudman ifrågasatt advokatbyråns faktura. När advokat A hade fått reklamationen hade han muttrat och sagt till jurist J att det inte fanns någon som helst orsak att inte acceptera fakturan, varefter han hade sänt iväg ett ilsket formulerat svar till huvudmannen. Efter dessa händelser hade jurist J återigen lämnat sin egen faktura från Städtjänsten Lättstädad obetald – fakturan gällde städningen av J:s bostad. Betalningsdomen för städfakturan hade varit på väg till utsökning, men nu föreföll det alldeles uppenbart att Städtjänsten Lättstädad höll på att försättas i konkurs.

Jurist J bestämde sig för att glömma den tråkiga saken och i stället gå och sätta sig i advokatbyråns pausrum och fira sitt kommande medlemskap i Advokatförbundet, trots att intervjun kanske hade blivit litet ofullständig. Klirrande glas och glada röster sade J att chefen redan höll på att öppna den första flaskan.

Ge en bedömning av jurist J:s, advokat A:s och delägare O:s förfarande utgående från de krav som ställs på god advokatsed och ta särskilt ställning till i vilket avseende de kunde ha gått till väga på ett bättre sätt. Eventuella påföljder behöver inte refereras. Ta ställning till jurist J:s förfarande även med hänsyn till villkoren för medlemskap i Advokatförbundet.

#### 4. uppgift: Dokumentuppgift

**Besvara uppgiften i form av webtext i punkten "Lägg till inskickat bidrag". Skriv svaret först med ordbehandlingsprogrammet på din dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webtext. Rekommenderad längd på svaret är 450-550 ord och maximilängden är 700 ord.**

Studera nedan stående utkast till bolagsordning för ett aktiebolag som bedriver advokatverksamhet. Utkastet motsvarar inte helt alla de särskilda krav som ställs på aktiebolag som bedriver advokatverksamhet. Kommentera och motivera med utgångspunkt i de tillämpliga examenskraven hur utkastet borde omarbetas eller kompletteras och gör de ändringar och/eller andra kompletteringar som du anser behövas med tanke på de brister som du observerar.

\*\*\*

#### UTKAST TILL BOLAGSORDNING

Bolagsordningen för Advokatbyrån Rätt och Rimligt Ab

Bolagets firma och hemort

1 § Bolagets firma är Advokatbyrån Rätt och Rimligt Ab och dess hemort är Helsingfors.

2 § Yhtiön toimialana on asianajotoiminnan harjoittaminen ja muu liikkeenjohdon konsultointi.

Yhtiön osakkeen hankkiminen

3 § Yhtiön osakkeen hankkimiseen luovutustoimin vaaditaan yhtiön suostumus. Suostumus voidaan antaa ainoastaan asianajajalle, joka on saanut asianajajista annetun lain ja Suomen Asianajajaliiton sääntöjen tarkoittaman luvan harjoittaa asianajajan tointa osakeyhtiössä.

Hallitus

4 § Yhtiön hallinnosta ja toiminnan asianmukaisesta järjestämisestä huolehtii hallitus, johon kuuluu vähintään 3 ja enintään 4 varsinaista jäsentä. Hallituksen jäsenenä ja varajäsenenä voi olla vain asianajaja.

Toimitusjohtaja

5 § Yhtiöllä voi olla toimitusjohtaja ja toimitusjohtajan sijainen, jotka valitsee hallitus. Yhtiön toimitusjohtajana ja toimitusjohtajan sijaisena voi olla vain asianajaja.

Varsinaiset toiminimen kirjoitusoikeudet

6 § Yhtiön toiminimen kirjoittaa toimitusjohtaja, toimitusjohtajan sijainen tai hallituksen puheenjohtaja yksin. Hallitus voi antaa toiminimenkirjoitusoikeuden yhtiön osakkeenomistajille siten, että he kirjoittavat toiminimen kaksi yhdessä.

Tilintarkastajat

7 § Yhtiössä on yksi varsinainen tilintarkastaja ja yksi varatilintarkastaja. Mikäli tilintarkastajaksi valitaan tilintarkastusyhteisö, ei varatilintarkastajaa tarvitse valita. Tilintarkastajan toimikausi jatkuu toistaiseksi.

Lunastuslauseke

8 § Jos osake siirtyy yhtiön ulkopuoliselle uudelle omistajalle muuten kuin luovutustoimin, yhtiöllä ensisijaisesti ja muilla osakkeenomistajilla toissijaisesti on oikeus lunastaa osake. Hallituksen on kuukauden kuluksaan siitä, kun osakkeen siirtymisestä on ilmoitettu hallitukselle, kirjallisesti ilmoitettava osakkeenomistajille, käyttääkö yhtiö lunastusoikeuttaan. Lunastukseen oikeutettujen keskinäinen etuoikeus määräytyy osakeomistuksen mukaisessa suhteessa ja siltä osin kuin tällainen jako ei ole mahdollinen, arvalla.

Osakkeiden lunastushinta lasketaan siten, että yhtiön viimeksi vahvistetun tilinpäätöksen oman pääoman ja tilinpäätössiirtojen kertymän, josta vähennetään laskennallinen verovelka, summa jaetaan osakkeiden lukumäärällä.

Vastuu velvoitteista

9 § Yhtiön osakkeenomistajat vastaavat hoidettavinaan olevista asianajotehtävistä johtuvista velvoitteista kukin erikseen.

Bolagets verksamhetsområde

2 § Bolagets verksamhetsområde är att bedriva advokatverksamhet och annan konsultverksamhet inom företagsledning.

Anskaffning av aktie i bolaget

3 § Förvärv av en aktie i bolaget genom överlåtelse kräver samtycke av bolaget. Samtycke kan meddelas endast om aktien förvärvas av en advokat som enligt lagen om advokater och Finlands advokatförbunds stadgar har fått tillstånd att utöva advokatverksamhet i aktiebolag.

Styrelse

4 § För bolagets förvaltning och ändamålsenligt ordnande av dess verksamhet svarar styrelsen, som har minst 3 och högst 4 ordinarie medlemmar. Endast en advokat kan vara medlem eller ersättare i styrelsen. Verkställande direktör

5 § Bolaget kan ha en verkställande direktör och en ersättare för den verkställande direktören, vilka utses av styrelsen. Endast en advokat kan vara verkställande direktör eller ersättare för den verkställande direktören i bolaget.

Ordinarie firmatecknare

6 § Bolagets firma tecknas av dess verkställande direktör, den verkställande direktörens ersättare eller styrelsens ordförande ensam. Styrelsen kan bevilja aktieägare i bolaget rätt att teckna bolagets firma så att två av dem tecknar firman tillsammans.

Revisorer

7 § Bolaget har en ordinarie revisor och en revisorsersättare. Om en revisionsammanslutning väljs till revisor, behöver revisorsersättare inte utses. Revisorns mandatperiod fortsätter tills vidare.

Inlösningsklausul

8 § Om en aktie annars än genom överlåtelse övergår till en ny ägare utanför bolaget, har i första hand bolaget och i andra hand de övriga aktieägarna rätt att lösa in aktien. Styrelsen ska inom en månad efter att styrelsen har underrättats om övergången skriftligen underrätta aktieägarna om huruvida bolaget kommer att utöva sin inlösningsrätt. De inlösningsberättigades inbördes prioritet bestäms av det förhållande i vilket de äger aktier i bolaget och, till den del som en sådan fördelning inte är möjlig, genom lottning.

Aktiernas inlösningspris beräknas genom att summan av det egna kapitalet och bokslutsdispositionerna enligt det senaste fastställda bokslutet minskat med den kalkylerade skatteskulden divideras med antalet aktieägare.

<p>Riidanratkaisu 10 § Riita toisaalta yhtiön ja toisaalta hallituksen, hallituksen jäsenen, toimitusjohtajan, tilintarkastajan tai osakkeenomistajan välillä on ratkaistava yhtiön kotipaikan käräjäoikeudessa. Samassa järjestyksessä on ratkaistava lunastusoikeudesta tai -hinnasta mahdollisesti syntyvä riita.</p>	<p>Ansvar för förpliktelser 9 § Bolagets aktieägare ansvarar var för sig för de förpliktelser som följer av de advokatuppdrag som de har hand om.</p> <p>Tvistlösning 10 § Tvister mellan å ena sidan bolaget och å andra sidan styrelsen, en medlem av styrelsen, verkställande direktören, revisorn eller en aktieägare ska avgöras i tingsrätten på bolagets hemort. Eventuella tvister om inlösningsrätt eller inlösningspris ska avgöras i samma ordning.</p>
<p><b>5. tehtävä: Aineistotehtävä</b> <b>Lue oheinen korkeimman oikeuden ennakkopäätös KKO 2019:11: <a href="https://finlex.fi/fi/oi-keus/kko/kko/2019/20190011">https://finlex.fi/fi/oi-keus/kko/kko/2019/20190011</a>. Kirjoita noin 600 sanan pituinen analyysi, jossa kuvaat lyhyesti, mistä tapauksessa on kyse sekä pohdit vähintään kolmea seuraavista kysymyksistä:</b></p> <p>A. Lainopin tehtävänä on tehdä tulkintasuosituksia lainsäädännöstä. Millaisen tulkintasuosituksen itse antaisit lain soveltajalle vastaavissa tilanteissa? B. Mitä oikeudellisia ja asianajajan ammattieettisiä normeja ratkaisussa kuvattuun tilanteeseen liittyy? Kuinka normia on sovellettu? C. Onko asian käsittelyn kuluessa esitetty eriäviä mielipiteitä? D. Onko jokin muu taho ratkaissut jonkin toisen samantapaisen asian eri tavalla? Jos on, niin onko mielestäsi ollut perustelua poiketa aikaisemmasta ratkaisukäytännöstä? E. Pohdi miten kehittäisit lainsäädäntöä tai ammattieettistä normistoa, jotta oikeudenmukaisen ratkaisun tekeminen tällaisessa ja vastaavissa tilanteissa olisi helpompaa. F. Pohdi millaisia vaikutuksia tapauksella voi mahdollisesti olla jatkossa.</p>	<p><b>5. uppgift: Materialuppgift</b> <b>Läs bifogade prejudikat av högsta domstolen, HD 2019:11 <a href="https://finlex.fi/fi/oi-keus/kko/kko/2019/20190011">https://finlex.fi/fi/oi-keus/kko/kko/2019/20190011</a>. Skriv en ca 600 ord lång analys, i vilken du kort beskriver vad det är frågan om i fallet och diskuterar minst tre av följande frågor:</b></p> <p>A. Rättslärans uppgift är att skapa rekommendationer om hur lagstiftningen ska tolkas. Vilken tolkningsrekommendation skulle du själv ge den som tillämpar lagen i motsvarande situationer? B. Vilka rättsnormer och normer om en advokats yrkesetik är förknippade med den situation som beskrivs i avgörandet? Hur har normen tillämpats? C. Har skiljaktiga meningar framförts under handläggningen av saken? D. Har någon annan instans avgjort något annat liknande fall på ett annat sätt? Om så har varit fallet, har det då enligt din åsikt varit motiverat att avvika från tidigare beslutspraxis? E. Diskutera hur du själv skulle utveckla lagstiftningen eller de yrkesetiska normerna för att det ska bli lättare att träffa ett rättvist avgörande i dessa och motsvarande situationer. F. Diskutera vilka verkningar fallet eventuellt kan ha framöver.</p>