

# DEFENSOR

LEGIS

SUOMEN ASIANAJAJALIITON OIKEUDELLINEN AIKAKAUSKIRJA  
FINLANDS ADVOKATFÖRBUNDS JURIDISKA TIDSKRIFT

DEFENSOR LEGIS 1–6/2018

OIKEUSTAPAUKSIA – RÄTTSFALL

*Korkeimmasta oikeudesta – Från högsta domstolen*

**KKO:2017:94: Osakeyhtiö – Samastaminen – Palkkaturva**

Kuljetuspalvelutoimintaa harjoittaneen osakeyhtiö A:n koko henkilöstö oli siirretty osakeyhtiö B:lle, joka ainoana liiketoimenaan oli vuokrannut henkilöstön takaisin A:lle. Kuljetuskalusto ja kuljetussopimukset olivat A:n nimissä. Molemmat yhtiöt olivat saman henkilön omistuksessa ja määräysvallassa. B:n toiminta oli alusta alkaen ollut tappiollista. Kun B asetettiin konkurssiin, sen työntekijöille maksettiin palkkaturvana työsuhdesaatavia.

Korkeimman oikeuden tuomiossa mainituilla perusteilla katsottiin, että A oli samastamisen perusteella vastuussa valtion palkkaturvasaatavien maksamisesta.

(D: S2016/720, T: 2552, KKO:2017:94)

KKO:2017:94. Osakeyhtiö – Samastaminen – Palkkaturva. Kommentti,  
*Veikko Vahtera*.....2/2018 258

**KKO:2018:19: Osakeyhtiö - Suunnattu osakeanti - Sulautuminen - Yhdenvertaisuus**

Osakeyhtiön hallitus oli yhtiökokouksen valtuuttamana tehnyt päätöksen suunnatusta osakeannista. Kysymys siitä, oliko osakeannin suuntaamiselle yhtiön kannalta painava taloudellinen syy ja loukkasiko hallituksen päätös vähemmistöosakkaiden yhdenvertaista kohtelua. (Ään.)

OYL 1 luku 7 §

OYL 9 luku 4 §

OYL 21 luku 2 §

OYL 21 luku 3 §

(D: S2015/200, T: 630, ECLI:FI:KKO:2018:19)

KKO:2018:19: Osakeyhtiö - Suunnattu osakeanti - Sulautuminen –  
Yhdenvertaisuus. Kommentti, *Seppo Villa* .....4/2018 715

**KKO:2018:21: Tekijänoikeusrikos - Tekijänoikeusrikkomus – Valokuva**

B oli ottanut metsoaiheisen valokuvan, johon hänellä oli tekijänoikeuslain 49 a §:n mukaiset valokuvaajan oikeudet. A oli ilman B:n lupaa maalannut öljyvärimaalauksen, joka vastasi sekä kokonaisvaikutelmaltaan että yksityiskohdiltaan lähes täysin valokuvaa, sekä ottanut maalauksestaan valokuvan ja tarjonnut maalausta ja valokuvan vedoksia myytäväksi.

Korkeimman oikeuden ratkaisusta ilmenevillä perusteilla A:n katsottiin valmistaneen B:n valokuvasta kappaleita ja saattaneen niitä yleisön saataviin ja siten syyllistyneen tekijänoikeusrikkomukseen. Vrt. KKO:1979-II-64

TekijänoikeusL 2 §

TekijänoikeusL 49 a §

**(D: R2016/641, T: 0654, ECLI:FI:KKO:2018:21)**

KKO:2018:21: Tekijänoikeusrikos - Tekijänoikeusrikkomus - Valokuva.  
Kommentti, *Rainer Oesch*.....4/2018 729

*Korkeimmasta hallinto-oikeudesta – Från högsta förvaltningsdomstolen*

**KHO:2017:195: Perintöverotus – Henkilökohtaisen tulon verotus – Ennakkoratkaisu – Sijoitussidonnainen kapitalisaatiosopimus – Perintöverotusarvo – Käypä arvo – Laskennallinen verovelka – Takaisinosto – Pääoma – Tuotto**

A:n jäämistöomaisuuteen oli muun ohessa kuulunut Henkivakuutusosakeyhtiö B:n myöntämä sijoitussidonnainen kapitalisaatiosopimus. A oli elinaikanaan maksanut sopimuksen perusteella vakuutusmaksuja 1 488 323,57 euroa. Sopimuksen mukaisille sijoituksille laskettavissa ollut tuotto oli A:n kuolinpäivänä ollut 609 953,31 euroa ja takaisinostoarvo 2 098 276,88 euroa.

Verohallinto oli A:n kuolinpesän hakemusten johdosta antanut perintöverotusta koskevan ennakkoratkaisun, jonka mukaan kapitalisaatiosopimuksen arvona A:n jälkeen toimitettavassa perintöverotuksessa oli pidettävä sen takaisinostoarvoa vähennettynä sopimuksen tuoton perusteella laskettavissa olevalla tuloverovelalla eli 1 897 892,29 euroa. Verohallinto oli tuloverotusta koskevana ennakkoratkaisuna lausunut, että sopimuksen pääoman arvona pidetään sen säästöä eli 1 488 323,57 euroa takaisinostohetkellä. Takaisinostoarvon pääoman ylittävästä osasta muodostuu sopimuksesta kertynyt tuotto, joka verotetaan omistajan muuna pääomatulona. Hallinto-oikeus oli hylännyt A:n kuolinpesän ennakkoratkaisuja koskevat valitukset.

Korkein hallinto-oikeus kumosi hallinto-oikeuden päätökset ja Verohallinnon antamat ennakkoratkaisut sekä lausui uutena perintöverotusta koskevana ennakkoratkaisuna, että sijoitussidonnaisen kapitalisaatiosopimuksen käypänä arvona perintöverotuksessa oli pidettävä sen takaisinostoarvoa perinnönjättäjän kuolinhetkellä. A:n kuolinhetkellä sopimuksen mukaisille sijoituksille laskettavissa olevan tuoton perusteella määritettävissä olevaa tuloverovelkaa ei siten vähennetty sopimuksen takaisinostoarvosta.

Korkein hallinto-oikeus lausui uutena tuloverotusta koskevana ennakkoratkaisuna, että veronalaista tuottoa laskettaessa verovelvollisen sijoittamana pääomana oli pidettävä A:n jälkeen toimitetussa perintöverotuksessa vahvistettua sijoitussidonnaisen kapitalisaatiosopimuksen käypää arvoa, jos

kuolinpesä tai perillinen osti kapitalisaatiosopimuksen takaisin. Verovelvollisen saamana veronalaisena muuna pääomatulona oli pidettävä tämän arvon ylittävää osaa sopimuksen perusteella hänelle maksettavasta määrästä. Ennakkoratkaisu verovuodelle 2015.

Perintö- ja lahjaverolaki 9 §

Tuloverolaki 32 § ja 51 § (1246/2013)

**(D: 629/2/16 ja 630/2/16, t: 6543, KHO:2017:195)**

KHO:2017:195. Perintöverotus – Henkilökohtaisen tulon verotus – Ennakkoratkaisu – Sijoitussidonnainen kapitalisaatiosopimus – Perintöverotusarvo – Käypä arvo – Laskennallinen verovelka – Takaisinosto – Pääoma – Tuotto.

Kommentti, *Jaakko Ossa ja Sara Korpela*.....3/2018 431

*Helsingin hovioikeudesta – Från Helsingfors hovrätt*

**HelHO:2018:1. Rakennusurakka - Yleiset sopimusehdot – Viivästyssakko – Vahingonkorvaus**

Onko tilaajalla Rakennusurakan yleisten sopimusehtojen (YSE 1998 -ehdot) mukaisten viivästyssakkojen lisäksi oikeus saada vahingonkorvausta urakoitsijalta urakan viivästyksen johdosta? – Tuomion 1.2.2018 nro 138 (S 16/2758, HelHO:2018:1) arviointia (tuomio on lainvoimainen),

*Antti Isohanni*.....3/2018 442

*Euroopan unionin tuomioistuimesta – Från EU-domstolen*

Unionin tuomioistuimen tuomio asiassa Slovakian tasavalta v Achmea BV (c-284/16): Lopullinen ratkaisu EU:n jäsenmaiden välisten investointisuoja-sopimusten kohtalolle – vai sittenkin lisää kysymyksiä?, *Katariina Särkänne*.....5/2018 857