

# DEFENSOR

LEGIS

SUOMEN ASIANAJAJALIITON OIKEUDELLINEN AIKAKAUSKIRJA  
FINLANDS ADVOKATFÖRBUNDS JURIDISKA TIDSKRIFT

DEFENSOR LEGIS 1-6/2015

OIKEUSTAPAUKSIA – RÄTTSFALL

*Korkeimmasta oikeudesta – Från högsta domstolen*

**Seksuaalirikos – Lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö – Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö – Oikeudenkäyntimenettely – Todistelu – Näytön arviointi – Rangaistuksen määrääminen – Rangaistuksen mittaaminen**

Isälle vaadittiin rangaistusta törkeästä lapsen seksuaalisesta hyväksikäytöstä, koska hän oli kosketellut seksuaalisesti olennaisella tavalla tekoaikana 1–3-vuotiasta tytärtään ja saanut tämän koskettelemaan häntä. Kysymys näytön arvioinnista.

Kysymys myös rangaistuksen mittaamisesta.

RL 20 luku 7 § 1 mom (563/1998)

(D: R2012/669, T: 1450, KKO:2014:48)

KKO 2014:48. Seksuaalirikos – Lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö – Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö – Oikeudenkäyntimenettely – Todistelu – Näytön arviointi – Rangaistuksen määrääminen – Rangaistuksen mittaaminen.

Kommentti, *Julia Korkman* .....1/2015 198

**Ryöstö – Törkeä ryöstö – Rangaistuksen määrääminen – Rangaistuksen mittaaminen – Kohdullistamisperusteet – Rangaistuslajin valinta – Ehdollinen vankeus**

A, joka oli 17.3.2000 puukolla kioskin sisätiloissa myyjää uhkaamalla anastanut rahaa ja savukkeita, oli tuomittu törkeästä ryöstöstä. Kysymys rangaistuksen mittaamisesta ja siitä, voitiinko rikoksen tekemisestä kulu-  
nut aika ottaa huomioon rangaistusta lieventävänä seikkana. Kysymys myös rangaistuslajin valinnasta.

(D: R2012/500, T: 2394, KKO:2014:87)

RL 6 luku 3 §

RL 6 luku 4 §

RL 6 luku 7 § 3 kohta

RL 6 luku 9 § 1 mom.

KKO:2014:87: Ryöstö – Törkeä ryöstö – Rangaistuksen määrääminen – Rangaistuksen mittaaminen – Kohtuullistamisperusteet – Rangaistuslajin valinta – Ehdollinen vankeus. Kommentti, *Mika Sutela* .....2/2015 405

### **Osakeyhtiö – Samastaminen**

Suomalainen osakeyhtiö A harjoitti osaa liiketoiminnastaan virolaisen rajavastuuyhtiön B:n kautta ja vältti näin Suomessa perittäviä tekijänoikeuslain 26 a §:n 1 momentissa tarkoitettuja hyvitysmaksuja. Yhtiöiden omistus- ja määräysvaltasuhteet huomioon ottaen toiminnan järjestelyn keskeisenä perusteena katsottiin olleen lakisääteisen velvoitteen välttäminen. Korkeimman oikeuden ratkaisussa mainituilla perusteilla A velvoitettiin yhteisvastuullisesti B:n kanssa suorittamaan hyvitysmaksujen laiminlyönnistä johtuva korvaus.

(D: S2013/197, T: 449, KKO 2015:17)

TekijänoikeusL 26 a § 1 mom.

KKO 2015:17. Osakeyhtiö – Samastaminen. Kommentti, *Taina Pihlajarinne, Katri Havu ja Juha Vesala* ..... 3/2015 591

### **Asianajaja – Valvonta – Esteellisyys – Laillisuusperiaate**

Asianajaja, joka oli määrätty osakeyhtiön konkurssissa pesänhoitajaksi, oli aikaisemmin toiminut saman yhtiön ylimääräisen yhtiökokouksen puheenjohtajana ja valmistellut yhtiön toista ylimääräistä yhtiökokousta.

Korkein oikeus katsoi asianajajaa koskevassa valvonta-asiassa, että tämä oli yhtiökokouksen puheenjohtajana saanut asianajajan salassapito- ja vaitiolovelvollisuuden piiriin kuuluvia tietoja, joilla saattoi olla merkitystä pesänhoitajan tehtävän hoitamisen kannalta, ja että tämä oli todennäköisesti saanut asianajajan vaitiolovelvollisuuden piiriin kuuluvia tietoja valmistellessaan toista yhtiökokousta. Asianajaja oli siten ollut hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden perusteella esteellinen toimimaan pesänhoitajana. Asianajajalle annettiin varoitus.

(D: R2012/450, T: 0628, KKO:2015:30)

Kysymys myös laillisuusperiaatteesta.

L asianajajista 5 § 1 mom.

L asianajajista 5 c § 1 mom.

KKO 2015:30; Asianajajan valvonta-asiaa koskeva ennakkopäätös. Kommentti, *Markku Ylönen* ..... 4/2015 832

### *Korkeimmasta hallinto-oikeudesta – Från högsta förvaltningsdomstolen*

### **Tuloverotus – Luovutusvoiton verotus – Oman asunnon luovutusvoiton verovapaus – Elinkeinotoiminta – Kolmannen itse rakennetun omakotitalon luovutus**

Puolisot olivat 29.4.2009 myyneet itse rakentamansa omakotitalon, jota he olivat ennen luovutusta käyttäneet omana asuntonaan noin kolmen ja puolen vuoden ajan. Aikaisemmin he olivat 29.6.2004 ja 22.11.1999 myyneet itse rakentamansa omakotitalot. Omakotitalot sijaitsivat samalla asuinalueella.

Puolisot eivät olleet työskennelleet rakennuslalla tai osallistuneet rakennusalan elinkeinotoiminnan harjoittamiseen. Pelkästään sillä perusteella, että he olivat luovuttaneet kolmannen itse rakentamansa tai rakennuttamansa omakotitalon käytettyään sitä ennen luovutusta yhtäjaksoisesti yli kahden vuoden ajan omana asuntonaan, toimintaa ei pidetty elinkeinotoimintana. Kun asiassa ei ilmennyt muitakaan perusteita, joiden perus-

teella toimintaa olisi pidettävä elinkeinotoimintana, oman asunnon luovutuksesta saatuun voittoon sovellettiin tuloverolain säännöksiä. Luovutusvoitto ei tuloverolain 48 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla ollut puoli-sojen veronalaista tuloa.

Verovuosi 2009

Tuloverolaki 48 § 1 momentti 1 kohta

Laki elinkeinotulon verottamisesta 1 § ja 4 §

(D: 678/2/13, T: 4129, KHO:2014:200)

KHO:2014:200. Tuloverotus – Luovutusvoiton verotus – Oman asunnon luovutusvoiton verovapaus – Elinkeinotoiminta – Kolmannen itse rakennetun omakotitalon luovutus. Kommentti, *Matti Myrsky* .....1/2015 218

### **Henkilökohtaisen tulon verotus – Ulkomaantyötulo – Kuuden kuukauden sääntö – Ulkomaantyöskentelyn keskeytyminen – Työskentelyvaltion vaihtaminen**

Verovelvollinen oli työskennellyt kolmessa eri valtiossa, joiden kanssa Suomella ei ollut verosopimusta, peräkkäin siten, että ulkomailla työskentely oli kestänyt yhteensä yli kuusi kuukautta. Verovelvollinen oli työskentelyvaltioiden vaihtamisen yhteydessä oleskellut muun muassa Suomessa. Korkein hallinto-oikeus katsoi, että tuloverolain 77 §:ssä tarkoitetun ulkomaantyöskentelyn yhtäjaksoisuutta arvioitaessa ei ollut merkitystä sillä seikalla, että verovelvollinen ei palannut Suomessa oleskelun jälkeen samaan työskentelyvaltioon kuin missä hän oli työskennellyt ennen Suomeen tuloaan. Verovuodet 2009 ja 2010.

Tuloverolaki 77 § 1 momentti ja 3 momentti

(D: 1670/2/14, T 2229, KHO:2015:120)

KHO:2015:120. Henkilökohtaisen tulon verotus – Ulkomaantyötulo – Kuuden kuukauden sääntö – Ulkomaantyöskentelyn keskeytyminen – Työskentelyvaltion vaihtaminen. Kommentti, *Matti Myrsky* ..... 5/2015 973

### *Helsingin hovioikeudesta – Från Helsingfors hovrätt*

HelHO 17.3.2015; tuomio nro 396; Dnro S 13/3087; Osakastyöntekijän osakas-sopimuksen kilpailukiellon pätevyydestä ja kilpailukiellon rikkomista koskevasta todistustaakasta. Kommentti, *Heikki A. Huhtamäki* ..... 4/2015 843

### *Euroopan unionin tuomioistuimesta – Från Europeiska unionens domstol*

C-328/12 Ralph Schmid v. Lilly Hertel (16.1.2014). Kommentti, *Tuula Linna* ..... 3/2015 603

C-310/14 Nike European Operations Netherlands BV v. Sportland Oy:n konkurssipesä (15.10.2015). Kommentti, *Mikko Kontturi* ..... 6/2015 1107