

DEFENSOR

LEGIS

SUOMEN ASIANAJAJALIITON OIKEUDELLINEN AIKAKAUSKIRJA
FINLANDS ADVOKATFÖRBUNDS JURIDISKA TIDSKRIFT

DEFENSOR LEGIS 1-6/2014

OIKEUSTAPAUKSIA – RÄTTSFALL

Korkeimmasta oikeudesta – Från högsta domstolen

Liikennevakuutus – Oikeudenkäyntimenettely – Tutkimatta jättäminen – Oikeusvoima – Toimeksianto – Asiamiehen korvausvelvollisuus – Velan vanhentuminen – Korvausvelan vanhentuminen

A:lle oli 16.9.1993 sattuneessa liikenneonnettomuudessa aiheutunut niskan retkahdusvamma. Hän oli vaatinut 3.2.1997 vireille tulleella kanteella liikennevakuutuslain nojalla vakuutusyhtiöltä korvausta työkyvyttömyydestä johtuvasta ansionmenetyksestä 15 prosenttia ansionmenetyksen määrästä 1.3.1995 alkaen. Hovioikeus oli 15.3.2000 antamallaan lainvoimaiseksi jääneellä tuomiolla hyväksynyt kanteen ja velvoittanut vakuutusyhtiön suorittamaan A:n vaatiman korvauksen. A vaati uudella kanteella vakuutusyhtiöltä täysimääräistä korvausta ansionmenetyksestään samasta ajankohdasta lukien. Koska vakuutusyhtiön korvausvelvollisuus ansionmenetyksestä oli aikaisemmalla tuomiolla ratkaistu lainvoimaisesti, hovioikeuden tuomio esti uuden kanteen tutkimisen.

Kysymys myös A:n asiamiehenä ensimmäisessä oikeudenkäynnissä toimineen asianajajan vahingonkorvausvastuun vanhentumisesta. (Ään.)

(D: S2011/937, T: 2055, KKO:2013:72)

KKO 2013:72, Liikennevakuutus – Oikeudenkäyntimenettely – Tutkimatta jättäminen – Oikeusvoima – Toimeksianto – Asiamiehen korvausvelvollisuus – Velan vanhentuminen – Korvausvelan vanhentuminen. Kommentti,

Olli Norros..... 2/2014 281

Korkeimmasta hallinto-oikeudesta – Från högsta förvaltningsdomstolen

Ampuma-ase - Ne bis in idem - Kaksoisrangaistavuus - Ihmisoikeussopimus - Rikosaasia - Yleinen turvallisuus - Soveltuvuus - Hallussapitolupa - Luvan peruuttaminen - Törkeä rattijuopumus

A oli tuomittu törkeästä rattijuopumuksesta ehdolliseen vankeusrangaistukseen, päiväsakkoihin ja määräaikaiseen ajokieltoon. Poliisilaitos oli peruuttanut A:lle myönnettyt ampuma-aseiden ja kaasuseen hallussapitoluvat muun ohella ampuma-aselain 67 §:n 2 momentin 1 kohdan nojalla, koska hän oli syyllistynyt törkeään rattijuopumukseen.

Molemmat seuraamukset perustuivat samaan A:n tekoon ja molemmissa arvioitiin A:n käyttäytymistä. Ampuma-aseen hallussapitoluvan peruuttamista ei ollut kuitenkaan tarkoitettu luvanhaltijan tiettyä tekoa koskeväksi rangaistukseksi eikä rikosluonteiseksi seuraamukseksi. Lupien peruuttamismahdollisuuden tarkoituksena oli varmistaa yleisen turvallisuuden ylläpitäminen. Ampuma-aseen hallussapitoluvan peruuttamisasiassa ei arvioitu teon moitittavuutta sinänsä, vaan sitä, täyttikö tekoon syyllistynyt teon jälkeenkin ampuma-aselaisissa yleisen turvallisuuden takaamiseksi asetetut luvan edellytykset.

Poliisilaitoksen päätös oli perustunut ennen muuta siihen arvioon, että törkeä rattijuopumus osoittaa tekijässään piittaamattomuutta toisten ihmisten turvallisuutta kohtaan. Ampuma-aseiden hallussapitoluvan peruuttaminen ei ollut rangaistusluonteinen seuraamus päihtyneenä ajamisesta. A:lle samasta teosta määrätty rangaistus törkeästä rattijuopumuksesta ei estänyt A:lle myönnettyjen ampuma-aseiden hallussapitolupien peruuttamista. Ne bis in idem -periaate ei tullut sovellettavaksi asiassa.

(D: 2853/1/12, 2853/1/12, 2853/1/12, 2853/1/12, T: 3424, KHO:2013:172)

KHO 2013:172, Ampuma-ase – Ne bis in idem – Kaksoisrangaistavuus – Ihmisoikeusso-
pimus – Rikosasia – Yleinen turvallisuus – Soveltuvuus –

Hallussapitolupa – Luvan peruuttaminen – Törkeä rattijuopumus. Kommentti,

Kirsi Kuusikko..... 1/2014 137

Vaasan hovioikeudesta – Från Vasa hovrätt

Pohjanmaan käräjäoikeus (KO) tuomitsi 24.2.2012 jaetussa rakennusurakassa pääurakoitsijalle alistettuna sivu-urakoitsijana toimineen maanrakennusurakoitsijan ja tämän aliurakoitsijana toimineen räjäytysurakoitsijan toimihenkilöitä työturvallisuusrikoksesta sekä räjähdysaineiden varomattomasta säilyttämisestä ja säännöstenvastaisesta kuljettamisesta. Aliurakoitsijayritys tuomittiin lisäksi yhteisösakkoon. Tuomitut tyytyivät KO:n ratkaisuun.

Pääurakoitsijan vastuu rakennuttajaan sopimussuhteessa olevan sivu-urakoitsijan
ja tämän aliurakoitsijan rikottua työturvallisuutta koskevia säännöksiä – Vaasan

HO:n antaman tuomion nro 1050 (R 12/359) arviointia, *Antti Isohanni* 4/2014 690